



# NATURVÅRDSVERKET INFORMERAR

## TILLSYN & FALLSTUDIE

# Fallstudie

## Beskrivning

Ett kraftvärmeverk som producerar fjärrvärme har ett uppskattat årligt utsläpp på 80000 ton CO<sub>2</sub>ekv. Anläggningen har tre förbränningspannor samt förbränner kol, eldningsolja, träavfall och plastbriketter. Anläggningen tillämpar beräkningsmetod för samtliga bränslemängder; massbalans för kol (större bränslemängd) och standardmetoden för övriga bränslen (mindre omfattning) i enlighet med godkänd ÖP. För kol tillämpas övervakningsnivå 1 gällande aktivitetsdata samt nivå 3 (laboratorieanalyser) för värmevärde och kolinnehåll. Provtagning och analys av kolen genomförs löpande på varje inkommen last. Under verifieringen upptäcker du att verksamhetsutövaren inte genomfört de i ÖP beskrivna interna granskningarna (enligt art 62, MRR).

Vidare noterar du genom stickprov att det förekommer systematiska fel vad gäller beräkningen av kolinnehållet från rådata och analyserna från kolen. Över ett år är felet inte betydande då deras kollager är litet men du märker att det saknas en övergripande förståelse av hur makron och beräkningar fungerar, samt att de är väldigt svåra att följa.

# Kategorisering av påpekanden

**Felaktigheter**

## Väsentliga

Rapporten godkänns ej, NV fastställer utsläpp

## Icke väsentliga

NV utreder om utsläppen ska fastställas

**Avvikelser**

**Rekommenderade  
förbättringar**

## Förbättringsrapportering

NV tar ställning till åtgärderna  
NV kan förelägga om uppdatering av ÖP

**Brister i efterlevnaden  
av MRR**

NV ska informeras om brister

# Kategorisering av påpekanden



1. Felaktigheter
2. Avvikelser
3. Brister i efterlevnaden av MRR
4. Rekommenderade förbättringar

# ”Väsentlig avvikelse”

Bilaga 1A - Felaktigheter, avvikelser, brister i efterlevnad och rekommenderade förbättringar		
<b>A.</b>	<b>Okorrigerade felaktigheter som inte åtgärdats före utfärdandet av verifieringsrapporten</b>	<b>Väsentlig betydelse?</b>
<b>A1</b>		-- välj --
<b>A2</b>		-- välj --
<b>B.</b>	<b>Okorrigerade avvikelser som strider mot kraven i den godkända övervakningsplanen och som inte åtgärdats före utfärdandet av verifieringsrapporten</b>	
	<i>inklusive alla identifierade skillnader mellan den godkända övervakningsplanen och det som faktiskt har tillämpats av verksamhetsutövaren.</i>	<b>Väsentlig betydelse?</b>
<b>B1</b>		-- välj --
<b>B2</b>		-- välj --
<b>B10</b>		-- välj --

Väsentlig avvikelse? Är antagligen en felaktighet och behöver i så fall också dokumenteras som en felaktighet!

Annars är det risk att vi inte upptäcker det i vår tillsyn!

# Kategorisering av påpekanden

- Analysfrekvensen är inte enligt MRR
  - **Alltid:** Brist i efterlevnaden av MRR
  - **Ibland:** Felaktighet, om man misstänker att beräkningsfaktorn blir missvisande
- Analyser inte gjorda enligt godkänd ÖP
  - **Alltid:** Avvikelse
  - **Ibland:** Felaktighet, om beräkningsfaktorn bedöms missvisande
  - **Ibland:** Brist i efterlevnaden av MRR, om det som godkänts i ÖP inte är enligt MRR

# Kategorisering av påpekanden



1. Felaktigheter
2. Avvikelser
3. Brister i efterlevnaden av MRR
4. Rekommenderade förbättringar

## Fall till fall-bedömning

Överväg alltid om ett fel kan flyttas  
uppåt i hierarkin

# Kategorisering av påpekanden

## Väsentliga felaktigheter

Bedömningen består av en kvantitativ och en kvalitativ del

Kvantitativ: Överskrids väsentlighetsnivån? (Art 23 AVR)  
(A- och B-anläggningar: 5%, C-anläggningar: 2%)

Kvalitativ: Omfattningen av avvikelser och brister



# Kategorisering av påpekanden

## Exempel på kvalitativa aspekter som kan vägas in:

- VU åtgärdar inte en felaktighet, avvikelse, eller brist, trots att kontrollören begär att detta görs.
- Sannolikheten att brister återupprepas, t.ex. till följd av bristfällig dokumentation, kompetensbrist etc.
- Varaktighet: Om avvikelser påpekats upprepade gånger men inte åtgärdats kan det indikera en ovilja att vidta åtgärder.
- Är bristen ett resultat av en avsiktlig handling?

# Kategorisering av påpekanden

**Kan ett kvalitativa aspekter ligga till grund för att inte verifiera utsläppet?**

**Svar: Ja**

**Lagstöd:**

*Art 22.3, AVR: "Felaktigheternas storlek och typ och de särskilda omständigheterna för deras förekomst kan leda till att kontrollören betraktar dem som väsentliga även om de, enskilt eller tillsammans med andra felaktigheter, ligger under väsentlighetsnivån enligt artikel 23."*

# Kategorisering av påpekanden

## Forts om lagstöd:

Art 27.1 c) och d), AVR:

c) *”..kontrollören har inte kunnat erhålla tillräcklig bevisning..”*

d) *”..Avvikelse, enskilda eller tillsammans med andra avvikelser, ger otillräcklig klarhet ..”*

### **Kopplar bl a till Art 8, MRR, Metodens integritet:**

*”Utsläppsrapporter och därtill tillhörande upplysningar ska inte innehålla..” ”.. någon snedvridning i val och presentation av information, och ska ge en trovärdig och välavvägd redogörelse för utsläppen..”*

# Kategorisering av påpekanden

**Länk Kommissionens vägledning om detta:**

[https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/monitoring/docs/avr\\_classification\\_reporting\\_issues\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/monitoring/docs/avr_classification_reporting_issues_en.pdf)

**Vad har ni kommit  
fram till i  
fallstudien?**

# Sammanfattning fallstudie

## Vilka påpekanden ska lämnas?

Felaktigheter	Icke-väsentlig felaktighet (Fel kolinnehåll har används vid beräkningarna)
Avvikelser	Rutiner som beskrivs i ÖP genomförs ej. (Internkontroll)
Brister i efterlevnad av MRR	VU använder massbalans för förbränningsutsläpp. Kontrollsystem och rutiner fungerar bristfälligt.

# Sammanfattning fallstudie

## Går det att verifiera som tillfredställande?

Kvantitativ aspekt  
(väsentlighetsgränsen)

Skillnaden i kolinnehållet är inte stort nog i sig självt för att överskrida väsentlighetsgränsen på 5%.  
(Nej däremot, om verifieraren bedömer att bristerna och avvikelserna tillsammans påverkar utsläppet i så hög grad att väsentlighetsgränsen överskrids).

Kvalitativ aspekt

Förståelse och tydlighet i beräkningar = kvalitativ aspekt  
Ej utförd internrevision=kvalitativ aspekt  
Bedömning ska göras från fall till fall av om de kvalitativa aspekten/erna är så allvarliga/många att utsläppet inte kan verifieras.  
Frågor att utgå från:  
- Finns det ett/flera krav i MRR som inte efterlevs?  
- Hur allvarliga är felen?  
- **Har VU försökt korrigera felen?**  
-**Hur stor är sannolikheten för upprepning?**

**Nej, antagligen inte tillfredställande pga. de sammanlagda kvalitativa aspekterna**

# Naturvårdsverkets tillsyn

Aktuellt under hösten:

- Två tillsynsbesök genomförda
- Ett-två ytterligare tillsynsbesök ska genomföras
- Fyra beslut om fastställande av utsläpp
- Ett beslut om förseningsavgift utebliven rapport
- Granskning av äldre tillstånd
- Granskning av utsläppsrapporter



# Naturvårdsverkets tillsyn

Planerad årlig tillsyn:

- Snabbgranskning av utsläpp inför överlämning
- När det krävs: sanktionsbeslut/sköntaxering
- Ca 6 tillsynsbesök/år på utvalda anläggningar
- Alla utsläppsrapporter där icke-väsentlig felaktighet angetts ska granskas
- Urval av utsläppsrapporter granskas
- (Granskning av tillstånd)